



Úřad
Národní
rozpočtové
rady

XXXX

XXXX

XXXX

XXXX

Č. j.: UNRR-0338/2026

V Praze 9. dubna 2026

Věc: Poskytnutí informace

Úřad Národní rozpočtové rady (dále jen „Úřad“) obdržel dne 7. dubna t.r. prostřednictvím datové schránky Vaše podání, ve kterém žádáte o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Zákon“), a to (cit.):

„S odvoláním na zákon č. 106/1999 Sb. žádám o tyto informace:

1/ Komunikace NRR s vládou nebo ÚV v týdnu před 10. 2. 2026

Metadata (datum, odesílatel, příjemce, předmět) jakékoli komunikace NRR s Úřadem vlády, MF nebo jinými členy vlády v období 4. 2. – 9. 2. 2026, jejímž předmětem bylo stanovisko NRR k návrhu SR 2026 nebo fiskální pravidla — bez obsahu, pouze metadata.

(hovorově: NRR zveřejnila kritiku vládního rozpočtu den po tom, co vláda zrušila NERV. Chci vědět, zda NRR informovala vládu o svém chystaném stanovisku předem — a zda tedy vláda mohla vědět, co se chystá.)

2/ Zákonná nebo vnitřní povinnost konzultace s vládou

Sdělení, zda zákon č. 23/2017 Sb. nebo vnitřní předpis NRR ukládá NRR povinnost konzultovat nebo sdělovat vládě obsah svých stanovisek před jejich zveřejněním — a pokud ano, zda tato povinnost byla v případě stanoviska z 10. 2. 2026 splněna.

(hovorově: Má NRR povinnost říct vládě předem, co chystá zveřejnit? A řekla to tady?)

3/ Informace o zrušení NERVu — kdy ji NRR obdržela

Sdělení, kdy se NRR dozvěděla o zrušení NERVu usnesením č. 91/2026 — zda před 9. 2. 2026, v den zrušení, nebo až po zveřejnění výsledků jednání vlády — a zda NRR s touto informací pracovala při přípravě stanoviska.

(hovorově: Věděla NRR o zrušení NERVu, když psala svou analýzu? A pokud ano, proč to v analýze nezmiňuje?)

S odvoláním na Zákon 106/1999 S. požaduji odpověď elektronicky do datové schránky. Pokud část odmítnete, uveďte přesný paragraf. Dokument neexistuje? Napište explicitně „Dokument neexistuje“. Analýza neproběhla? Napište „Analýza neproběhla“. Žádné odkazy, šablony ani „viz zákon“. Odpověď musí být srozumitelná jako tento dotaz. V případě obstrukce si vyhrazuji stížnost, informační příkaz, přezkum ÚOOÚ a soud včetně náhrady nákladů.

PROCESNÍ UPOZORNĚNÍ

Tato žádost směřuje výhradně k existujícím záznamům (§ 2 odst. 4 InfZ). Neexistence dokumentu: vydejte formální rozhodnutí dle § 11b + § 15 InfZ s výslovným textem "Dokument neexistuje" nebo "Komunikace neproběhla" — v takovém případě žádost rozšiřuji o záznamy z elektronického kalendáře a logy hlaviček e-mailové komunikace (datum, odesílatel, příjemce, předmět — bez obsahu) relevantních pracovníků za uvedené období. Odkaz na web: § 6 InfZ se neuplatní, pokud dokumenty nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup. Odmítnutí výjimkou dle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ vyžaduje test veřejného zájmu (NSS 8 As 55/2012). Obsah rozhodný, ne označení (NSS 5 As 28/2007).

Odpověď do DS ve lhůtě 15 dnů dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.“

Dne 9. dubna 2026 Úřad konstatoval, že Vaše žádost splňuje obligatorní náležitosti a **Vaši žádosti** bude vyhověno. Údaje, které požadujete, jsou vysvětleny v další části tohoto dopisu.

Odpovědi:

- 1) Je třeba vysvětlit kontext a souběh událostí. Vyjádření NRR ke státnímu rozpočtu v plném znění obdrželi členové Rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR na jeho žádost již v pátek 6. 2. 2026 odpoledne ve 14:30, aby se s ním mohli seznámit před jednáním Výboru dne 10.2.2026, kde došlo k prvnímu projednání vládního návrhu Zákona o státním rozpočtu na rok 2026. **Takže političtí zástupci vlády i opozice znali obsah vyjádření včas, a to ještě před jednáním vlády 9. 2. 2026. Zároveň NRR dodává, že zásadní námitku k zákonnosti návrhu státního rozpočtu na rok 2026 slyšela již vláda ČR od předsedy NRR během svého jednání 26. 1. 2026, kde byl návrh schválen.** Dne 4. 2. 2026 pak proběhlo jednání Rady s ministryní financí ČR na půdě Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, kde byl návrh státního rozpočtu na rok 2026 též jedním z bodů jednání. S výjimkou tohoto jednání Rada s vládou žádný kontakt ve smyslu dotazu v definovaném období neměla. 10. 2. 2026 bylo pak vyjádření NRR zveřejněno.
- 2) **Žádná taková povinnost není dána Zákonem č. 23/2017, tím pádem ani jakoukoli podzákonnou normou. Právě naopak. Rada je nezávislá na vládě** a její členové dle §23 zmíněného Zákona „nesmějí přijímat ani vyžadovat pokyny od jiného orgánu nebo osoby.“ Způsob zveřejňování jejích stanovisek, zpráv a dokumentů Rada nekonzultuje s vládou a jde výlučně o její vlastní kompetenci. Více vizte odpověď na přechozí otázku.
- 3) Členové Rady se o zrušení NERV dozvěděli jako kdokoli jiný – z veřejných sdělovacích prostředků po jednání vlády dne 9.2.2026. Vzhledem k povaze orgánu NERV (i. zřízen byl minulou vládou v době jejího mandátu, ii. zřízení či nezřízení je věcí libovůle dané vlády, nikoli zákona, iii. členství v něm je dobrovolné a práce v něm není za úplatu, iv. těleso se stejně již mnoho měsíců nescházelo a svou práci pro minulou vládu ukončilo) **je ale rozhodnutí vlády z 9.2.2026 pro NRR irelevantní a pro výkon jejího zákonného mandátu zcela nepodstatnou informací. Logicky tedy tato informace nemohla ani z věcného a už vůbec ne z časového hlediska jakkoli ovlivnit vydání předmětného vyjádření NRR.**

S pozdravem

Anna Urbanová MBA
Vedoucí Úřadu Národní rozpočtové rady



Úřad Národní rozpočtové rady
Holečkova 103/31, 150 00 Praha 5
www.rozpocovarada.cz

+420 227 771 010
podatelna@unnr.cz
ID datové schránky: mmu3ubg